

Kaplanova 1931/1
148 00 Praha 11
tel.: 95 142 1189
ID DS: dkdkdj
e-mail: sona.nagyova@aopk.gov.cz
www.nature.cz

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ:
14750/SVSL/25

VYŘIZUJE:
Mgr. Adam Prášil

DATUM:
27.06.2025

Odpověď: žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený ,

Agentuře ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „AOPK“) byla dne 4. června 2025 doručena Vaše žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Vaše žádost je formulována takto:

„1. Požadovaná informace: sdělte, jakým formálním způsobem přestal být Ladislav Pořízek k 31. 12. 2024 ředitelem správy CHKO. Byl s ním ukončen pracovní poměr, byl dočasně převeden na jiné pracovní místo, byl postaven mimo službu atd? Zdůrazňuji, že ředitel správy CHKO je vysoce postavený úředník se širokým spektrem pravomocí, tedy osoba veřejného zájmu.

2. Ministr životního prostředí Petr Hladík v lednu 2025 novinářům sdělil, že Ladislav Pořízek z rozhodnutí ředitele AOPK Františka Pelce v probíhající konkuru na ředitele správy CHKO „nebyl vybrán“. Požadovaná informace: sdělte, jakým formálním způsobem tento krok přesně proběhl.

3. Požadovaná informace: poskytněte odůvodnění výše popsaných pracovních–právních kroků. Jinými slovy tedy sdělte skutečnosti, které byly důvodem skončení Ladislava Pořízka ve funkci ředitele správy CHKO. Poskytněte i příslušné písemné rozhodnutí/zdůvodnění Františka Pelce o nevybrání Ladislava Pořízka v konkuru.

4. Požadovaná informace: sdělte, jaký je aktuální pracovní–právní status někdejšího ředitele správy CHKO Kokořínsko Ladislava Pořízka. Je nadále zaměstnancem AOPK? Pokud ano, na jaké pozici?

5. Požadovaná informace: sdělte, zda je či není pravdivá informace, že Ladislav Pořízek je v současnosti zaměstnán na pozici krajinného ekologa na správě CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, případně zda tuto funkci pro AOPK vykonává externě. Odpověď budiž ANO/NE.

6. Na tomto odkazu: <https://www.youtube.com/watch?v=GgNyf7bbFYA> je zveřejněna nahrávka ze setkání přestupců zákona 114/1992 se členem stráže přírody Josefem Chalupou, ke kterému došlo 30. 11. 2024 mezi 9:50 – 10:45 na objektu Soví hrad (GPS: 50.4498861N, 14.6045356E) v přírodní rezervaci Kokořínský důl. Z nahrávky je potvrzeno, že přítomné osoby rozdělaly oheň, čímž došlo k porušení zákona 114/1992. Chalupa v nahrávce zdůrazňuje, že by v tu chvíli s přestupci zákona u ohně sedět neměl, a to v souvislosti s výkonem své funkce úřední osoby. Přítomné osoby se žertem snaží „vystrašit“, že je strážcem přírody a vyzve je k prokázání totožnosti. Má to být „legrace“ (s přestupci zákona se Chalupa dobře zná a baví se s nimi více než přátelsky), ale je to velmi podstatný detail. Chalupa si velmi dobře uvědomuje situační kontext a velmi přesně „v žertu“ popisuje, čeho se dopouští. Trestní zákoník na takové jednání pamatuje například v § 329 (zneužití pravomoci úřední osoby) nebo v § 330 (maření úkolu úřední osoby z nedbalosti). Požadovaná informace: sdělte, zda AOPK tuto závažnou skutečnost nechala prověřit orgány činnými v trestním řízení, a s jakým výsledkem. Uveďte spisovou značku a výsledek a poskytněte text trestního oznámení.

7. Z nahrávky zmíněné v bodě 6 je patrné, že výše uvedeného setkání se s Josefem Chalupou zúčastnila i nejmenovaná strážkyně přírody, tedy další úřední osoba při výkonu funkce. Požadovaná informace: poskytněte jméno přítomné strážkyně přírody. Sdělte, zda tato osoba je nadále strážcem přírody. Sdělte, zda její výše uvedené jednání (viz bod 6) bylo AOPK shledáno jako slučitelné s funkcí strážce přírody, případně zda bylo předmětem prověřování orgánů činných v trestním řízení a s jakým výsledkem. Uveďte spisovou značku a výsledek a poskytněte text trestního oznámení.

8. Požadovaná informace: sdělte, které strážkyně přírody (tedy osoby ženského pohlaví) v uplynulých deseti letech složily zkoušky a působily či působí v regionu CHKO Kokořínsko – Máchův kraj. Poskytněte jména těchto úředních osob.

9. Na nahrávce zmíněné v bodě 6 výše je uvedeno, že Ladislav Pořízek stavitele a uživatele ilegálních tábořišť v CHKO vyzval, aby „obnovili, co obnovit jde“. Dále v tomto komentáři na Ekolistu: <https://ekolist.cz/cz/publicistika/nazory-a-komentare/ladislav-porizek-nejde-jen-o-tramping> Ladislav Pořízek doslova uvádí: „Zůstává po nich nepořádek pod převisy, mnohdy doutnající oheň, o uklizeném ohništi a přípravě suchého dřeva pro budoucí příchozí ani nemluvě.“ Kritizuje tedy, že náhodní návštěvníci ilegálních tábořišť v CHKO Kokořínsko – Máchův kraj odešli, aniž nachystali dřevo na oheň. Ladislav Pořízek se přitom už dříve snažil opakovaně vyvinut osoby, které v CHKO rozdělávají oheň, viz například ve sdělení informace ze 17. 1. 2023 (č.j. 00028/KK/23) zde: https://aopk.gov.cz/documents/20121/3131008/00028_sdelen%C3%AD+informace_an-kontroly.pdf/3854238a-155d-f06f-974d-9206105c217a?t=1674122525116&fbclid=IwY2xjawKsEU1leHRuA2FlbQIxMABicmlkETBGaHFH WXNLcG4wbUtaNklIAR5Ty4U4IXcR9ZQ2CC930lw5u4qCFX4tC4n6zy1_BedwU7bni88YaZzKAM2C8w_aem_V2ZH9Wh1CmC0ZHKJc97OMq nebo v rozhovoru pro web Aktuálně.cz z 16. 12. 2023 zde: <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/kokorinsko-ladislav-porizek-trampske-kempy/r~eb12188498cd11ee93abac1f6b220ee8/> Rozdělávání ohňů je v CHKO zakázáno, což je uvedeno nejen v zákona 114/1992, ale i konkretizováno ve vyjádření AOPK, které mi bylo zasláno v dubnu 2023 (č.j. 06098/SOPK/23), kde je uvedeno toto: „Dle názoru Agentury je za rozdělávání ohně nezbytné považovat jak vlastní založení (tj. zapálení) ohně, tak i jeho udržování. Zákaz rozdělávání ohňů je nutné vykládat v souladu se smyslem a účelem této základní ochranné podmínky v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Tím je prevence proti poškození vegetace a jiných přírodních hodnot, které může oheň způsobit na místě založení, či také v širším okolí v případě jeho nekontrolovatelného šíření. Z tohoto pohledu je založení ohně stejně společensky škodlivé jako jeho udržování. Opačný výklad (tedy že zákaz se vztahuje pouze na založení resp. zapálení ohně) by tak popíral smysl a účel tohoto zákazu a učinil by jej prakticky nevymahatelným - přistižení pachatele v momentě zapálení ohně je téměř nemožné. V případě, kdy stráž přírody či jiná úřední osoba přistihne osobu přímo u ohně (např. jak u ohně posedává, přikládá či si připravuje stravu), zpravidla bude možné dovodit příčinnou souvislost mezi jednáním pachatele a protiprávním následkem, tj. ohrožením přírodního prostředí v souvislosti s hořícím ohněm.“ Ladislav Pořízek tedy hned ve dvou případech vyzýval k porušování zákona 114/1992 v CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, a to ve funkci ředitele. Zprvce vyzýval k obnově ilegálních tábořišť (dle sdělení přestupců), zadruhé v médiích veřejně vyzýval k rozdělávání ohně (a tím i k ohrožování přírody). Požadovaná informace: pokud odpověď na dotaz v bodě 5 výše zní ANO, sdělte, proč byla takto veřejně zcela zdiskreditovaná osoba po svém vyřazení z konkurzu na post ředitele CHKO po 31. 12. 2024 nadále AOPK zaměstnána, případně zda pro AOPK tuto nebo jinou placenou funkci vykonává externě. Dále sdělte, který konkrétní člen vedení AOPK o zaměstnání/externím působení Ladislava Pořízka na správě CHKO po 31. 12. 2025 rozhodl a poskytněte příslušnou dokumentaci.

10. Na webu AOPK je zde: <https://kokorinsko.aopk.gov.cz/problematika-tramingu> dostupný záznam z jednání tzv. odborné skupiny pro řešení návštěvnosti CHKO Kokořínsko – Máchův kraj konaného dne 11. dubna 2025 v Doksech. Je v něm uvedeno, že jednání proběhlo „za účasti členů OS a hostů z řad státní správy, vlastníků pozemků, místních obyvatel a uživatelů nocovišť“. Požadovaná informace: poskytněte jmenný seznam, respektive informaci o identitě přítomných „uživatelů nocovišť“. Zdůrazňuji, že se jednalo o úřední jednání. AOPK tedy musí být identita účastníků známa a zároveň ji AOPK nesmí odmítat poskytovat, například s odkazem na ochranu osobních údajů. Tato informace je totiž klíčová z hlediska veřejného zájmu, kterým je objasnění případné podjatosti odborné skupiny, respektive jejího ovlivnění přestupci zákona 114/1992.

11. Ve výše uvedeném záznamu z jednání tzv. odborné skupiny pro řešení návštěvnosti CHKO Kokořínsko – Máchův kraj konaného dne 11. dubna 2025 je uvedeno toto: „Obsáhlá dokumentace kempů sestavená příslušným pracovištěm Agentury ochrany přírody a krajiny (AOPK) ČR bude rozeslána členům skupiny.“ Požadovaná informace: tuto dokumentaci poskytněte.

12. Ve výše uvedeném záznamu z jednání tzv. odborné skupiny pro řešení návštěvnosti CHKO Kokořínsko – Máchův kraj konaného dne 11. dubna 2025 je uvedeno toto: „Lesy ČR zpracovaly polohy kempů do podoby vlastní mapy (souboru bodů) v Mapy.cz, bude též rozeslán.“ Z toho je zřejmé, že se mapa kempů Lesů ČR v rámci jednání tzv. odborné skupiny stala součástí agendy AOPK. Požadovaná informace: tuto mapu (soubor bodů) poskytněte.

13. Jak je podrobně doloženo dokumenty z jara 2008 zveřejněnými na webu www.trampskekempy.cz (vyjádření České inspekce životního prostředí, Agentury ochrany přírody ČR, archeologické komise Libereckého kraje atd.), už v roce 2008 bylo známo, že existencí 97 v terénu nalezených ilegálních tábořišť a černých rekreačních staveb v CHKO Kokořínsko – Máchův kraj dochází k porušování hned několika zákonů:

- zákon 114/1992 o ochraně přírody a krajiny,
- lesní zákon 289/1995
- zákon 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu
- zákon 20/1987 o státní památkové péči

O tomto byla na jaře 2008 prokazatelně a opakovaně informována nejmenovaná úřední osoba z vedení CHKO (viz například podnět České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Liberec, z 10. dubna 2008) a navíc i písemně upozorňována na svou nečinnost (viz písemné vyjádření náměstka ředitele AOPK Pavla Pešouta z 20. března 2008). Tato úřední osoba tedy měla konat, ale nekonala. Z titulu své funkce:

1. nepodnikla žádné kroky k jejich odstranění,
2. nezajistila výkon strážní služby, která by vedla k identifikaci a postihu přestupců zákona, kteří tyto ilegální tábořiště budovali a užívali (nula uložených pokut do července 2020),
3. spolupořádala brigády za účasti přestupců, na základě kterých byly přestupcům vypláceny peníze ze zdrojů správy CHKO,
4. zároveň byla informována a srozuměna s tím, že výše uvedeným dochází k ničení dochovaného stavu přírody v CHKO (jak je doloženo například z letáků, které správa CHKO na ilegálních tábořištích umístila v září 2021 nebo z dopisu správy CHKO majitelům dotčených pozemků z července 2022). Existuje tedy důvodné podezření, že dlouhodobým (nejméně dvanáct let trvajícím) vědomým a záměrným nekonáním nejmenované osoby z vedení správy CHKO Kokořínsko – Máchův kraj došlo nejen k ničení dochovaného stavu přírody, ale mohlo dojít i k naplnění skutkové podstaty trestné činnosti podle § 329 (zneužití pravomoci úřední osoby) nebo v § 330 (maření úkolu úřední osoby z nedbalosti) trestního zákoníku. Požadovaná informace: výše uvedené podezření se přímo týká AOPK. Sdělte, zda v tyto závažné skutečnosti byly předmětem prověřování orgánů činných v trestním řízení, na cíl podnět a s jakým výsledkem. Pokud nebyly, sdělte, proč k tomu z iniciativy AOPK nedošlo.

14. Zároveň existuje důvodné podezření, že případnou trestnou činnost popsanou v předchozím bodě dlouhodobě kryly dosud neustanovené osoby z vedení AOPK, a to tím, že správu CHKO Kokořínsko – Máchův kraj nekontrolovaly a netrvaly na dodržování příslušných ustanovení zákona 114/1992. Požadovaná informace: sdělte, zda AOPK v této věci podala trestní oznámení. Pokud ne, sdělte, proč k tomu nedošlo.

15. Podle rozhodnutí ministra životního prostředí Petra Hladíka z ledna 2025 musejí být ilegální tábořiště v CHKO Kokořínsko – Máchův kraj po 31. červnu 2025 „uvedena do souladu s platnou legislativou“. Protože termín uplyne za méně než měsíc, je nutno předpokládat, že AOPK pro zajištění tohoto důležitého úkolu na poli ochrany přírody už podnikla nezbytné technické kroky, aby

se ke stanovenému datu vše stihlo. Tento dotaz tedy nesměřuje do budoucnosti. V této souvislosti požadované informace:

– předložte smlouvy s firmou/firmami, se kterými má AOPK domluvenu likvidaci ilegálních tábořišť,

– sdělte, jak je likvidace financována a pokud jde o zdroje AOPK, sdělte vyčleněnou částku a její původ,

– pokud smlouvy na likvidaci ilegálních tábořišť dosud uzavřeny nebyly a finanční zdroje dosud vyčleněny nebyly, poskytněte informaci, jakým způsobem je výše popsané AOPK zajištěno tak, aby bylo rozhodnutí ministra ve stanoveném termínu (31. červen 2025) realizováno.

16. AOPK už v minulosti zvažovala legalizaci některých tábořišť pro rekreaci široké veřejnosti. Viz například sdělení AOPK na mou žádost o informace z dubna 2024, ve které AOPK o legalizaci uvádí: „Na pozemcích ve vlastnictví agentury, zvažováno je tábořiště Bororo, Mamuťák a tábořiště na hranici PR Kostelecké bory“. Opět platí, že termín stanovený ministrem uplyne za méně než měsíc. Je proto nutno předpokládat, že AOPK pro zajištění tohoto důležitého úkolu už AOPK jistě podnikla technické kroky, aby se vše stihlo. Tento dotaz tedy nesměřuje do budoucnosti, protože zlegalizovaná tábořiště začnou fungovat za méně než měsíc (konec června). Po případné legalizaci některých tábořišť lze očekávat masový zájem nejen českých, ale i zahraničních turistů, rekreantů a zvědavců – už proto, že možnost legálního táboření a rozdělávání ohňů v CHKO (nebo dokonce v přírodní rezervaci) bude převratná česká i evropská novinka a jako taková jistě bude široce medializována a propagována. Požadovaná informace: sdělte, jakým způsobem jsou na zlegalizovaných tábořištích zajištěny nezbytné obslužné funkce. Tedy odvoz odpadu, pitná voda, WC, osvětlení, bezpečnost uživatelů, správce, občerstvení, prodej suvenýrů atd. Poskytněte informace o zajištění managementu všech těchto bodů, který má AOPK už jistě zpracován.

17. V souvislosti s předchozím bodem je otázkou, kdo ponese odpovědnost, pokud na zlegalizovaných tábořištích dojde ke zranění osob a/nebo ke vzniku rozsáhlého lesního požáru. Z logiky věci jsou možné dvě varianty, případně i obě najednou:

a). legalizace tábořišť na pozemcích ve správě AOPK,

b). legalizace tábořišť na pozemcích jiných vlastníků.

Případní jiní vlastníci pozemků (varianta b) odpovědnost z logiky věci nést nemohou, protože o legalizaci (respektive o výjimce ze zákona 114/1992) rozhodne AOPK. Lze tedy předpokládat, že poškozené fyzické či právnické osoby by v obou variantách požadovaly náhradu škody po AOPK. Případné právní nároky (zdravotní újma způsobená zraněním na nedostatečně zajištěném terénu tábořiště, hospodářská újma způsobená vlastníkům lesních porostů požárem) se přitom může pohybovat ve velmi vysokých částkách. Pro srovnání: požár v NP České Švýcarsko v létě 2022 způsobil škodu cca 270 milionů korun. Požadovaná informace: sdělte, kdo ponese za škody způsobené případnou legalizací tábořišť odpovědnost. Tento dotaz nesměřuje do minulosti, protože termín rozhodnutí je méně než měsíc (konec června). AOPK tedy už jistě má zpracovány příslušnou právní analýzu. Poskytněte ji.

18. Specifická situace nastává v případě tábořišť na pozemcích v PR Kostelecké bory (viz například Mamuťák, jehož legalizace je AOPK zvažována, viz bod 16 výše). AOPK tyto pozemky vykoupila pro zachování a zlepšení dochovaného stavu přírody – právě to je smyslem existence rezervace. Pokud tam nyní AOPK některá tábořiště zlegalizuje, způsobí to vážný reputační problém pro ochranu přírody v ČR jako takovou. Stát se záměrem ochrany přírody investuje do výkupu pozemků, na kterých ovšem následně povoluje táboření, které dle sdělení správy CHKO a dalších institucí (ČIŽP, AOPK, viz bod 13 výše) poškozuje přírodu. Toto by bylo dokonale absurdní a AOPK i České republice by to přineslo mezinárodní ostudu. Požadovaná informace: sdělte, jakým způsobem AOPK zajistí soulad masové rekreace v přírodní rezervaci se zájmy ochrany přírody. Tento dotaz nesměřuje do minulosti, protože termín rozhodnutí je dle zadání ministra méně než měsíc (konec června 2025). AOPK tedy už jistě má zpracovány příslušnou strategii. Poskytněte ji.

19. Může nastat i varianta, kdy AOPK zlegalizuje tábořiště a rozdělávání ohně pouze na svých pozemcích (viz bod 18) a následně tam vznikne lesní požár, který se rozšíří i na pozemky jiných vlastníků. Požadovaná informace: sdělte, jak se AOPK staví k odpovědnosti v tomto případě. Uhradí

jiným vlastníkům jiných pozemků hospodářské škody, vzniklé v příčinné souvislosti s legalizací tábořišť na pozemcích AOPK?“

K Vaší žádosti Vám AOPK sděluje následující:

1. Odpověď zveřejněna:

<https://aopk.gov.cz/documents/20121/8987192/0911SVSL25.pdf/10a38e0d-fbcb-d3cd-2cf7-f51725f7f6a5?t=1738576861829>

2. Viz odpověď v bodě 1.
3. Viz odpověď v bodě 1.
4. Ano, pozice krajinný ekolog.
5. Ano.
6. Ano. Orgán činný v trestním řízení neshledal, že se ve věci jedná o trestný čin. KRPS-22267-20/TČ-2025-010671. Text trestního oznámení: Ve smyslu § 8 odst. 1. trestního řádu oznamujeme skutečnosti nasvědčující tomu, že mohl být neznámým pachatelem v blíže nezjištěné době spáchán trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, případně další trestné činy. Místem, kde mělo docházet k trestnému činu je prostor CHKO Kokořínsko. K podání byl přiložen videosoubor se záznamem Vámi uvedené reportáže.
7. Viz odpověď v bodě 6.
8. V současné době evidujeme v CHKO Kokořínsko – Máchův kraj jednu strážkyni přírody, která složila zkoušky a působí v regionu CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, a to Ing. Martu Soldánovou.
9. Viz odpověď v bodě 1.
11. Příloha č. 1.
12. Tato otázka byla žadatelem položena dle InfZ, č.j. 12136/SOPK/25 ze dne 28. 5. 2025. Agentura posoudila toto podání dle jeho skutečného obsahu. Ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím vylučuje působnost tohoto zákona z důvodu zvláštní úpravy poskytování informací. Takovouto zvláštní úpravou je mj. zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, v platném znění. Jelikož se žádost týká informací „o stavu složek životního prostředí“ ve smyslu § 2 písm. a) bod 6, Agentura jakožto povinný subjekt dle § 2 písm. b) bod 1 zákona posoudí žádost dle ustanovení tohoto zákona. V souladu s §§ 6 a 7 zákona
Na tuto skutečnost byl žadatel upozorněn dopisem č. j. 13455/SOPK/25 ze dne 12. 6. 2025.
Podle § 8 odst. 2, písmena b) zákona se zpřístupnění informace žadateli odepírá v celém rozsahu rozhodnutím ze dne 26. 6. 2025, č. j. 14849/SOPK/25.
13. Nedošlo k naplnění podmínek v § 8 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, ve znění pozdějších předpisů.
14. Viz odpověď v bodě 13.

V otázce č. 10, 15, 16, 17, 18, 19 bylo vydáno Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace.

(podepsáno elektronicky)

Mgr. Adam Prášil, v. r.
Ředitel OPM

Přílohy:

Příloha č. 1 – Karty kempů